

3. řeč (metodické okénko)

Stručné shrnutí metodického okénka z debatního turnaje v Nové Pace autora Matěje Piláta, člena Národního trenérského týmu. (leden 2008)

Třetí řeč

Základní typy shrnujících řečí, které se vyskytují v programu :

- a) argumentační – NE – je proti pravidlům
- b) opakovací – NE – je zbytečná, rozhodčí už to slyšel :-)
- c) **Analýza debaty** – ANO – cílem je dokázat, že váš tým by měl v debatě vyhrát – nemusíte dokazovat debatovanou tezi!

Jak analyzovat debatu:

- 1) rozmyslete si, kde vznikly v debatě spory
- 2) Pokud spory v některých argumentech nevznikly, tak ukažte, že je to chyba druhé strany (pokud to nelze, tak o tom pomlčte :-))
- 3) Ukažte, proč máte daný spor vyhrát vy (viz dále)
- 4) Dejte jednotlivým sporům/argumentům váhu tak, jak potřebujete
- 5) Zaměřte se na obecné chyby soupeře – nekonzistence mluvčích, absence důkazů, nedostatek reakcí, závěrů apod.

Jak rozebrat spor :

- 1) Neargumentujte dále!
- 2) Nepoužívejte věty „Jak náš druhý mluvčí řekl...“ pokud to není pravda
- 3) Je účelné na začátek **krátce** zmínit, jak co jednotliví mluvčí říkali
- 4) Zaměřte se na chyby druhé strany:
 - a. Formální – nedostatky reakce, vztahování, rozpory...
 - b. Logické – chybné předpoklady, vyvozování, použití demagogie a neférové argumentace
 - c. Absence důkazů či jejich pochybnost
- 5) **Ukažte, že jste v daném aspektu byli lepší!** – pokud nemáte žádné důkazy, tak o nich nemluvte a vyzdvihujte důležitost logických postupů a naopak...

Specifika A3:

- 1) Často musí reagovat na nové věci v N2
- 2) Jsou-li to opravdu nové myšlenky, řekněte to a s tímto odůvodněním je vyvráťte
- 3) Netravte na tom moc času – pro debatu mají význam hlavně spory, které trvají už od N1
- 4) Udělejte z toho svou výhodu: přinesl-li N2 spoustu nových věcí, pravděpodobně nepokračoval v argumentaci N1 =>ne Konzistence

Autor: Matěj Pilát